

Correspondentie tussen B&T Adviseurs (Namens LVO) en OCW.

Van: Schut, Ellen (Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap)

Verzonden: dinsdag 12 juli 2016 13:42

Aan: Hans Sandtke | B & T

CC: Kaspersen, H.T.G. Groenewoud, B.A.J.

Onderwerp: RE: Maastricht

Beste Hans,

Zoals afgesproken, hieronder onze reactie op jouw vraag over Maastricht. Het vierde punt is het antwoord op jouw vraag in relatie tot de discussie in de raad. De overige punten werpen nog een paar vragen op over de beoogde constructie. Zo is er een duidelijke relatie met het wetsvoorstel voorzieningenplanning vo dat sinds begin deze maand bij de Raad van State ligt voor advies.

1. Er staat een paar maal "havo-afdeling" in de beschrijving van de casus, maar volgens mij gaat het om een volwaardige havo binnen een scholengemeenschap, toch? En niet om een havo-top aan een mavo (want dat noemen wij een afdeling havo), want die zijn er niet meer voor zover wij weten.

2. Kennelijk wil het Porta Mosana College een deel van het onderwijsaanbod (namelijk de havo-"afdeling") van een vestiging verplaatsen naar een andere locatie. "Dat wordt tijdig geregeld binnen de kaders van art. 71 resp. 72 WVO". Die artikelen bieden overigens niet de mogelijkheid van het verplaatsen van een deel van een vestiging (en daar is hier zo te zien sprake van), alleen van een volledige vestiging. Maar misschien is al uitgegaan van ons wetsvoorstel, waarin die mogelijkheid wel wordt gecreëerd (zie art. 73e voor verplaatsing binnen 3 km. en 74b, eerste lid, onderdeel a, WVO voor verplaatsing - binnen een RPO - buiten 3 km.). Het moet dan wel gaan om verplaatsing naar een bestaande vestiging van die scholengemeenschap, ik kan niet uit de stukken afleiden of daarvan sprake is. Er staat alleen: een andere locatie. Wellicht duurt het daarom even voordat het gerealiseerd wordt en gaat de havo niet naadloos over van de ene naar de andere locatie?

3. Er is op dit moment kennelijk sprake van een slapende licentie. Dat moet ook weer niet te lang duren, omdat we immers ook in ons wetsvoorstel regelen dat als er 2 jaar achter elkaar nul leerlingen op een school binnen een scholengemeenschap zitten, de licentie wordt beëindigd (te rekenen vanaf de inwerkingtreding van de wetswijzigingen, dus de tijd vanaf nu tot de inwerkingtreding telt niet mee).

4. Van een opheffing is in elk geval geen sprake, dat is althans zo te zien niet de bedoeling. Er komt immers geen einde aan de licentie, men wil die alleen over enige tijd op een andere locatie gaan uitoefenen. Artikel 42b, vijfde lid, WVO stelt dat de stichting behalve opheffing alle taken en bevoegdheden van het bevoegd gezag uitoefent, dus een verplaatsing mag door de stichting worden geregeld binnen de kaders van de WVO.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt. Mocht je nog vragen hebben of verder willen praten over de eerste drie punten, dan hoor ik het graag.

Hartelijke groet,

Ellen